|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:7** |
| **בפני** | **כבוד השופט עודד שחם** | | |
| **מבקשים** | | **פלונית** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **הפניקס חברה לביטוח בע"מ** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

עניינה של החלטה זו במינוי מומחה בתחום פה ולסת.

1. בהחלטה מיום 26.9.17, נדרשתי לעניין זה (בפסקה 6). צוין, כי מן החומר עולה כי לתובעת נגרם שבר בלסת. עם זאת, לא נעתרתי לבקשה לעניין זה, הואיל ולא הוצבע על ראיה לתלונות או לטיפול כלשהם מאז שוחררה התובעת מן האשפוז, בנובמבר 2015. נקבע, כי במצב זה אין ראשית ראיה העשויה להצדיק מינוי מומחה.

2. מצב דברים זה השתנה עתה באופן ממשי. מונחת בפניי חוות דעת של ד"ר י' גורביץ', מומחה בתחום אא"ג, אשר חיווה דעתו, בהתאם לבקשתי, כי לאור קיומו של שבר בלסת, אשר יתכן והשפיע על אופן הסגר של הלסתות, והחריקה הקיימת בתנועות מפרקי הלסתות, יש מקום להערכת מומחה פה ולסת. המומחה הוסיף, כי הואיל ואין סיבה לכאבים ולרגישות באזורי הסינוסים, שמקורה בתחום האא"ג, יתכן וקיימת סיבה ממקור שבתחום פה ולסת, והציע כי המומחה לעניין זה ייתן דעתו גם לנושא זה.

3. לדברים אלה יש חשיבות רבה. עולה מהם, כי בנקודת הזמן הנוכחית קיימים סימפטומים, המצדיקים מינוי מומחה כאמור. במצב זה, ובשים לב לקיומה של פגיעה ממשית בתחום פה ולסת בתאונה, קיימת עתה, בראייה כוללת, ראשית ראיה המצדיקה מינוי מומחה בתחום פה ולסת. אכן, צודקת הנתבעת בטענתה, כי חוות דעתו של ד"ר גורביץ' אינה בעלת משקל מכריע. עם זאת, אני מייחס לה משקל ניכר, נוכח מקצועיותו ואי תלותו של עורך חוות הדעת, ונוכח המפורט בה.

4. אשר לנושא שכר הטרחה, הרי שלנוכח עוצמתה הלכאורית של התשתית הכוללת לעניין זה, איני רואה הצדקה מספקת לסטות מן הכלל הרגיל, לפיו בשלב הנוכחי מן הראוי שהנתבעת תישא בעלות שכר טרחתו של המומחה.

5. התוצאה של כל האמור היא, כי אני מורה על מינויה של פרופ' דורית ניצן כמומחית מטעם בית המשפט בתחום פה ולסת. שכרה של המומחית – 6,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק. הצדדים ישתפו פעולה עם המומחית ככל שיידרש. חוות דעתה תוגש עד ליום 27.5.18. עיון ביום 2.6.18.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

